
Indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling
Aktieselskabet Stilde Plantage
CVR-nr. 14 13 16 12

21. september 2020

Bestyrelsen havde indkaldt til ekstraordinær generalforsamling

Mandag, den 21. september 2020 kl. 17:00

Sted:

Hovborg Kro, Holmeåvej 2, 6682 Hovborg

Dagsorden

Ad. 1. Valg af dirigent

Jørgen Lindegård foreslog advokat Mogens Birkebæk som dirigent. Det blev vedtaget uden kommentarer.

Dirigenten konstaterede, at generalforsamlingen var varslet korrekt d. 2. september 2020 på hjemmesiden og udsendt til de aktionærer, som bestyrelsen har E-mailadresser på.

Per Henriksen forespurgte om dagsordenens punkter kunne behandles, idet man normalt ikke behandler godkendelse af regnskab og valg af revisor på en ekstraordinær indkaldt generalforsamling.

Dirigenten oplyste, at der allerede havde været indkaldt til en ordinær generalforsamling, og at den generalforsamling efter hans opfattelse var lovlig indkaldt.

Else og Karen Thygesen forespurgte ligeledes til lovligheden, idet de har forsøgt – på forespørgsel - at få ændret til en ordinær generalforsamling, men er ikke kommet igennem med det. Mogens Birkebæk oplyste, at der ikke er formelle forskelle i forhold til indkaldelsen.

Per Henriksen oplyste, at han efter dialog med erhvervsstyrelsen har fået oplyst, at det følger af selskabsloven, at generalforsamlingen kan gennemføres som ordinær generalforsamling med de punkter, der er på dagsordenen, såfremt kapitalejerne er enige i det.

Der blev herefter foreslået en afstemning om emnet.

Dirigenten forespurgte om kapitalejerne var enige i at ændre til en ordinær generalforsamling. Dette blev vedtaget ved håndsoprækning.

Referent: Dirigenten oplyste, at bestyrelsens forslag til referent var selskabets revisor Henning Wiese.

Niels Bøgedal foreslog i stedet Helle Janderup Jensen, som blev valgt til referent.

Ad. 2. Bestyrelsens beretning om selskabets virksomhed i det forløbne år

Dirigenten gjorde opmærksom på, at der ikke måtte tages billeder, uden at dette var godkendt af deltagerne.

Herefter aflagde Jørgen Lindegård (formand) beretning. Beretningen ville omhandle både mortificeringen af aktier og selskabets drift, hvor 2019 havde været et godt år på en række områder.

Vedr. mortifikationen af aktier gennemgik Jørgen Lindegård baggrunden for mortificeringen og herefter, hvad der burde have været gjort.

Bestyrelsen havde i længere tid haft en liste med aktionærer, som man ikke kunne finde og ikke havde navne og adresser på. Det var et stigende problem, at op mod 1/3 af aktionærerne ikke kunne findes. På generalforsamlingen i 2018 havde en aktionær bedt om, at der blev handlet hurtigt på det. Herefter gik bestyrelsen i gang med at udarbejde listen.

Bestyrelsen bad herefter Advokatfirmaet Dahl om at tage sig af sagen, og deres vurdering var, at det var muligt, at disse aktier kunne fjernes ved at gennemføre en "mortifikation efter selskabsloven og selskabets vedtægter.

Jørgen Lindegård oplyste ligeledes, at det nu er åbenlyst, at bestyrelsen ikke har været grundige nok i behandlingen af sagen, og at det her er gået galt - ikke mindst med at finde de aktionærer, man ikke havde kontakt med.

Det gik op for bestyrelsen ved generalforsamlingen afholdt i 2019, idet flere af de fremmødte aktionærer havde fået "mortificeret deres aktier". Bestyrelsen var her enige i, at ingen skulle miste deres aktier.

Efter generalforsamlingen sidste år og en henvendelse fra Else Thygesen, rettede bestyrelsen igen henvendelse til advokatfirmaet, som oplyste, at det var håndteret helt korrekt. Bestyrelsen troede, at sagen var håndteret juridisk korrekt, jfr. rådgivning fra advokatfirmaet, og havde ikke selv mulighed for at vurdere sagen.

Jørgen Lindegård oplyste, at man senest har rettet henvendelse til et nyt advokatfirma, Holst Advokater v/Mogens Birkebæk, som har vurderet, at mortifikation efter selskabsloven og selskabets vedtægter ikke er en korrekt løsning.

Herefter bad Jørgen Lindegård, advokat Mogens Birkebæk om at gennemgå den juridiske vurdering af forløbet omkring mortificeringen.

Dirigenten gav derefter sig selv ordet.

Mogens Birkebæk gennemgik sin vurdering af sagen. Efter generalforsamlingen i 2018 bad bestyrelsen Dan Larsen fra Advokatfirmaet Dahl Advokater om assistance til at mortificere aktiebreve, hvor man ikke mente at have hørt fra ejerne af aktierne i lang tid. Advokat Dan Larsen var af den opfattelse, at aktierne kunne sidestilles med egne aktier, og derfor kunne mortificeres.

På grundlag af dette gennemførtes der den 14. maj 2019 på den ordinære generalforsamling en kapitalnedsættelse med nom. kr. 120.000 (svarende til 60 aktier). 87 egne aktier var den samlede beholdning, og heraf anvendtes 60 aktier til kapitalnedsættelsen.

Da der på generalforsamlingen den 14. maj 2019 ikke var fornøden kapital repræsenteret, blev forslaget efterfølgende på en ekstraordinær generalforsamling den 4. juni 2019 gennemført, og samtidig blev advokat Christian Schlüter meddelt fuldmagt til at gennemføre registreringen.

Det er Mogens Birkebæks vurdering – på basis af selskabslovens § 66 – at aktierne ikke kan mortificeres. Det er udelukkende ejeren af aktiebrevet, som kan begære aktiebrevet mortificeret (hvis det f.eks. er bortkommet), og at det formodentlig – på basis af tidligere domme - ikke kan ske på selskabets anmodning. Enhver af de tidligere berettigede kan til enhver tid anmode om udstedelse af nye aktiebreve. Det er Mogens Birkebæks konklusion, at kapitalnedsættelsen efterfølgende et sket uden et rigtigt grundlag, og at mortifikation er forkert og uden hjemmel og grundlag.

Det er derfor advokat Mogens Birkebæks anbefaling, at man med Erhvervsstyrelsens samtykke annullerer den gennemførte kapitalnedsættelse på nom. 120.000 kr. og sletter den registrering, der er sket (og som fremgår af 2019 regnskabet). Herefter består selskabets kapital, og de "mortificerede aktier" genopstår.

Advokat Mogens Birkebæk har efter accept fra bestyrelsen rettet henvendelse til Erhvervsstyrelsen, og Erhvervsstyrelsen har meddelt, at de ved Mogens Birkebæks bekræftelse, på at den misforståede mortifikation og registrering af kapitalnedsættelse på nom. kr. 120.000 er en nullitet, da vil fejlrrette og tilbageføre registreringen.

Hvis Advokat Mogens Birkebæk får generalforsamlingens accept, kan dette gennemføres.

Dette blev godkendt af generalforsamlingen.

Herefter fik Jørgen Lindegård ordet igen og oplyste, at bestyrelsen var flove over forløbet, og at den juridiske gennemgang skulle have været efterprøvet. **Samtidig oplyste Jørgen Lindegård, at vedtægterne rulles tilbage.**

Da emnet er stort, foreslog Jørgen Lindegård, at generalsamlingen drøftede punktet, inden man gik videre med resten af beretningen om skovens drift og årets gang.

Else Thygesen spurgte til de i 2014 og 2015 gennemførte mortifikationer, og om de også skulle rulles tilbage. Mogens Birkebæk oplyste, at der ikke var tale om egne aktier, men at det ikke har været med i hans vurdering af sagen.

Det blev aftalt, at bestyrelsen ville undersøge de tidligere kapitalnedsættelser, og at konklusionerne ville komme med i referatet.

Else Thygesen forespurgte herefter, hvorfor bestyrelsen ikke allerede sidste år standsede processen, da man fik at vide, at der var fejl i mortifikationerne. Hvorfor var der ikke gjort noget? Der blev samtidig spurgt til, om bestyrelsen ikke følte et ansvar for at føre aktiebogen. Aktierne er blevet taget fra folk.

Et meget enkelt søgearbejde på nettet har ført til, at gruppen, der har arbejdet med at finde aktionærerne til de mortificerede aktier, har fundet de fleste i løbet af kort tid.

Jørgen Lindegård oplyste, at man på generalforsamlingen i 2019 havde fortalt, at man ville beholde et antal aktier. Hvis bestyrelsen dengang havde vidst, hvor mange aktionærer der var tale om, så var det sikkert blevet stoppet. Havde man vidst dengang, at det ikke var juridisk korrekt, var det helt sikkert blevet stoppet.

Til spørgsmålet om hvorfor bestyrelsen ikke i mange år følte et ansvar for at føre aktiebogen, oplyste Jørgen Lindegård, at bestyrelsen havde kigget på det, men nok taget for let på det. Der havde bestyrelsen fejlet. Det var også en situation, hvor der blev skiftet direktør. Det er noget bestyrelsen nu rigtig gerne vil have styr på, således der heller ikke fremadrettet, er bøvlt med de udbytter, der ikke kan udbetales. Der havde ikke været kræfter til det, og det er en frivillig bestyrelse.

Det blev kommenteret, at man ikke kunne forstå, at der ikke var kræfter til det, at det er bestyrelsens ansvar og at der er brugt en del midler på rådgivningshonorarer.

Per Henriksen kommenterede, at arbejdet er det samme i en frivillig bestyrelse og om ikke bestyrelsen burde trække sig på basis af det skete. Per Henriksen gjorde ligeledes opmærksom på, at bestyrelsen kun i en begrænset periode har haft bemyndigelse til opkøb af aktier, og at bestyrelsen er fortsat med opkøb af egne aktier - også efter bemyndigelsen er udløbet. Det synes ikke at være styr på tingene, og det opleves som forsømmelse.

Niels Sillesen fik ordet og fandt ikke at manglende betaling af udbytte var en begrundelse. Der har været mailkorrespondance, hvor bestyrelsen er blevet gjort opmærksom på, hvem

der havde aktierne. Alligevel blev de mortificeret. Niels Sillesen konstaterede, at det havde der ikke været styr på.

Det blev forespurgt, hvorfor pengene ikke var blevet brugt til at få styr på aktierne, fremfor på en advokat.

Bent Ladefoged Jensen gav udtryk for samme holdning og at betaling af udbytte burde ske automatisk. Bent Ladefoged Jensen oplyste, at han havde sendt oplysninger om kontonummer og information – alligevel var aktierne blevet mortificeret.

Helle Janderup Jensen oplyste, at hun havde fuldmagt fra sin mor, som også havde fået mortificeret aktier på trods af, at man havde været i dialog med direktøren både i 2017, 2018 og 2019. I henhold til selskabsloven har en bestyrelse pligt til at vedligeholde aktiebogen, og det kan undre, at det ikke er sket. Den kunne have været vedligeholdt for meget få midler. Dertil kommer, at bestyrelsen bør følge reglerne for god selskabsledelse, og det er ikke sket. Sagen har ikke være håndteret med ordentlighed. Helle Janderup Jensen udtrykte en stor tak til gruppen af aktionærer, som siden sidste år havde arbejdet på at sikre, at der ikke var aktionærer, som mistede deres aktier.

Endelig blev der spurgt til, hvordan værdiansættelsen blev foretaget ved køb og salg af aktier.

Jørgen Lindegård svarede, at det er korrekt, at bestyrelsen ikke har sikret, at aktiebogen var opdateret. Men at bestyrelsen har sikret pasning af skoven. Samtidig har bestyrelsen hjulpet med at formidle aktier, når nogen har ønsket at sælge og bestyrelsesmedlemmer har ligeledes selv købt aktier. Ofte har aktionærer med flere aktier henvendt sig for at sælge, end der var potentielle købere til. Jørgen Lindegård erkendte, at forløbet med mortifikation og vedligeholdelse af ejerbogen ikke er foregået ordentligt, og at tingene er smuttet mellem flere stole. Jørgen Lindegård var ikke bekendt med, at flere havde henvendt med korrekte informationer til aktiebogen og bad revisor om at redegøre for, hvordan aktiebogen blev vedligeholdt.

Revisor Henning Wiese oplyste, at aktiebogen blev ført hos BDO, men at det skete på basis af de oplysninger, som man modtog. BDO har ikke haft rollen med at finde aktionærer. Enkelte gange har BDO skrevet til aktionærer på foranledning af direktør Keld Madsen.

Niels Sillesen forespurgte, hvad bestyrelsen mente om en åben aktiebog. Dirigenten foreslog, at punktet blev taget op senere på dagsordenen.

Jørgen Lindegård oplyste, at han ikke var ikke bekendt med, at der var købt egne aktier i 2018. Per Henriksen oplyste, at det fremgik af årsregnskabet for 2018, at selskabet i årets løb har erhvervet egne aktieandele. Revisor bekræftede, at det var korrekt.

Der blev forespurgt, hvor mange bestyrelsesmøder der var afholdt i 2018 og 2019? Det blev oplyst, at der var afholdt ca. 4 møder om året.

Helle Janderup Jensen forespurgte, hvorledes værdiansættelsen af aktierne er foretaget.

Jørgen Lindegård oplyste, at aktierne tidligere er vurderet til en pris på 30.000 kr. Mange har købt til en pris på mellem 25. – 33.000 kr. Det er et frit marked og den vurdering, der er i dag.

Per Henriksen forespurgte, om selskabets revisor kunne oplyse den indre værdi af aktien? Denne er noget højere, og Jørgen Lindegård bemærkede, at det ikke var realistisk at sælge til den pris.

Else Thygesen kommenterede, at den tidligere advokat får skylden i Jørgen Lindegårds beretning. Else Thygesen gjorde opmærksom på, at bestyrelsesformanden har ansvaret og spurgte, om ikke Jørgen Lindegård burde trække sig som formand.

Michael Glud fik ordet, og gjorde opmærksom på, at det er en hel bestyrelse, der har ansvaret for det skete, og at han stod ved sit ansvar og de beslutninger, der var blevet truffet. Det var ikke en enkeltperson, der havde ansvaret, men en hel bestyrelse.

Per Henriksen gjorde opmærksom på, at bestyrelsen på baggrund af det skete kunne trække sig.

Jørgen Lindegård gjorde opmærksom på, at generalforsamlingen vælger bestyrelsesmedlemmer.

Herefter redegjorde Jørgen Lindegård for årets forløb i Stilde Plantage. Der skabes indtægter via skovdrift, jagtleje og værdipapirer, og bestyrelsen har ansvaret for at få det optimeret – over en flerårig periode. Der er en 5-årig aftale med HedeDanmark a/s.

Skovdriften kan variere meget fra år til år, f.eks. i forhold til flis, som skal ligge et år, inden det kan sælges. Tidligere har en række ejendomme voldt store problemer. Der er derfor fjernet ejendomme, bl.a. den tidligere skovridderbolig, mens andre er bevaret af hensyn til skovens værdi. Vedligeholdelsesomkostningerne er dermed nedbragt.

Der er løbende dialog med jagtselskabet i forhold til måden at drive jagt på, så man sikrer sig, at det foregår etisk korrekt og forsvarligt.

Værdipapirer har givet meget i visse perioder. 2019 var et godt år. Det er mere vanskeligt i 2020, men der er stadig overskud år til dato.

Herefter fik Michael Glud ordet, idet Rune Flye Andersen ikke kunne være tilstede.

2019 har været præget af tørke, men heldigvis med en våd sommer i vækstsæsonen.

Stilde Plantage er stadig præget af orkanen i 1999. Der er kulturer, der skal udtyndes første gang, ca. 44 % af dem. En stor andel er det, der bliver produceret, vil være flis.

I 2019 blev der afholdt omkostninger til flis, som først sælges i 2020. Disse omkostninger præger regnskabet for 2019.

Der har været vedligeholdelse af ældre bevoksninger, således de holdes så sunde som muligt. Der er ikke så meget træ tilbage, og der passes på det, der er.

Forretningsmæssigt udnyttes de muligheder, der er. Rune fik en del forespørgsler på special effekter til levering til gode priser.

3,4 ha er gentilplantet med højt producerende nåletræsarter, som ligeledes har det største optag af CO₂. Der er ligeledes fokus på klippegrønt. Det blev også nævnt, at der i 2019 blev afsat en del store torvetræer til Færøerne og i Danmark.

Der er opnået tilskud til skov med biodiversitet, svarende til ca. 500.000 kr. over 5 år. Det passer med den måde, som plantagen drives på i forhold til at passe på de gamle løvstræsbevoksninger.

Els Thygesen forespurgte til udbytte. Jørgen Lindegård oplyste, at der traditionelt udbetales hvert 2. år, og at planen er i 2020-regnskabet at udbetale udbytte, samt at der fortsat er et afkast også i år, hvor der ikke tjenes så meget på skovdriften.

Per Henriksen forespurgte til opkøb af aktier i andre plantager, og om værdien af Stilde Plantage er højere end bogført. Jørgen Lindegård oplyste, at det har været ønsket at bytte sig til aktier i andre plantager. Det hænger ikke sammen økonomisk at opkøbe jord. Revisor Henning Wiese oplyste, at revisor i forbindelse med regnskabet sandsynliggør egenkapitalen. Der er gennemført en ekstern vurdering af selskabets ejendom/ejendomme.

Oluf Vestergaard oplyste, at han havde været en del af den gruppe, der havde arbejdet på at finde ejerne af de mortificerede aktier. Oluf Vestergaard fandt, at det havde været et rigtig dårligt forløb, og at han ikke fandt, at bestyrelsen magtede sit ansvar, og at han derfor ikke kan godkende beretningen. Der er ikke tillid til måden, som bestyrelsen udfører sit arbejde på.

Carsten Rosenvang nævnte, at der er mange, der gerne vil købe aktier, men at det ikke har været synligt, at der kunne købes aktier.

Dirigenten gik herefter over til godkendelse af beretningen, og der var ønske om skriftlig afstemning om beretningen.

Følgende blev foreslået som stemmetællere: Niels Bøgedal og Viggo Momsen. Bestyrelsen foreslog revisor Henning Wiese. Alle tre blev valgt.

Generalforsamlingen blev suspenderet af dirigenten for at gennemføre stemmeoptællingen og genoptaget efter ca. 10 minutter. Resultat af afstemningen:

Afgivne stemmer: 601

Ugyldig: 1
Blanke stemmer: 46
Nej (til at godkende beretning): 253
Ja (til at godkende beretning): 302 stemmer

Dirigenten konstaterede hermed, at beretningen var godkendt.

Ad. 3. Fremlæggelse af årsrapport med revisionspåtegning til godkendelse samt fremlæggelse af årsberetningen.

Revisor Henning Wiese fra BDO gennemgik årsregnskabet for 2019, som blev gennemgået side for side. Der blev ligeledes henvist til formandens og Michael Gluds beretning. Resultatopgørelsen viser et resultat før skat på 952.945 kr. og et resultat efter skat på 743.546 kr. Der er foreslået 0 kroner i udbytte, jfr. tidligere kommentar vedr. udbytte. Henning Wiese gik ligeledes balancen igennem. Årsopgørelsen kan ses på Stilde Plantages hjemmeside.

Derefter var det tid til spørgsmål.

Lasse Andersen forespurgte, om der ikke burde have været hensat et beløb svarende til mortifikationen af aktier ca. 1.200.000 kr.?

Revisor Henning Wiese oplyste, at han havde drøftet det med selskabsadvokaten. Mortifikationen er ugyldig og skal rulles tilbage, men det er først en viden, der er kommet efter regnskabsaflæggelsen, og derfor skal der ikke hensættes. Selve kapitalnedsættelsen – som er ugyldig - er bundet som en særlig reserve.

Det blev diskuteret, om det er en korrekt håndtering i regnskabet.

Dirigenten oplyste herefter: det var virkeligheden i 2019. Man troede, at det var en lovlig kapitalnedsættelse. Det er dirigentens opfattelse, at det er håndteret regnskabsmæssigt korrekt og står korrekt pr. 31.12.2019. Midlerne står i en bunden reserve. Nu – i 2020 - ved vi, at det ikke er korrekt.

Lasse Andersen nævnte herefter, at bestyrelsen allerede vidste, at det ikke var korrekt, da årsregnskabet blev afsluttet, og at han havde eksempler på, at det var håndteret anderledes. Det blev aftalt, at Lasse Andersen sender eksemplet til dirigenten.

Dirigenten oplyste, at bestyrelsen og revisor troede, at den tidligere advokat havde ret. Det kommer til at stå anderledes i 2020-regnskabet.

Lars Schmidt spurgte ind til administrationsomkostninger, og hvorfor de var højere end tidligere.

Det blev oplyst, at Hedeselskabets aktiviteter var højere i 2019. Dertil kommer bl.a. udgifter til håndtering af aktiebog, rådgivning om ansøgning af EU-midler m.m.

Lars Schmidt forespurgte igen, om bestyrelsen ville foreslå, at vi skulle stemme om et regnskab, som vi nu ved er forkert. Regnskabet er dateret d. 2.6.2020. Det blev oplyst, at man på det pågældende tidspunkt fortsat troede, at det var i orden. Det var først i august 2020, at bestyrelsen blev bekendt med, at det ikke var lovligt. Regnskabet er ikke helt rigtigt med den viden, der foreligger nu, men i overensstemmelse med de registreringer, der er i Erhvervsstyrelsen.

Dirigenten oplyste, at der er en frist for indsendelse af årsregnskab d. 23.09.2020. Hvis den ikke overholdes, er der risiko for, at selskabet bliver sendt til tvangsopløsning. Dirigenten opfordrede derfor endnu engang til, at generalforsamlingen godkendte regnskabet og dermed sikrede, at det blev indsendt inden datoen.

Jytte Kristensen opfattede dette som en trussel og gjorde opmærksom på, at bestyrelsen havde vidst, at der var problemer med mortifikationen siden maj 2019.

Revisor Henning Wiese oplyste, at der dengang var en liste over mortificerede aktier og egne aktier, og at man dengang vurderede, at det var tilstrækkeligt. Der var taget højde for dem, der kom til generalforsamlingen.

Per Henriksen mente ikke, at det var godt, at dirigenten motiverede et forslag, og at det antal aktier, der blev nævnt som mortificerede, ikke var korrekt.

Herefter var der en længere dialog om, hvor mange aktier der var blevet mortificeret. Per Henriksen oplyste, at listen over mortificerede aktier, som fremgår hos Erhvervsstyrelsen, indeholder et andet antal end det antal, som bestyrelsen nævner.

Per Henriksen nævnte, at aktierne ligeledes er blevet mortificeret inden 4 ugers fristens udløb og fandt ikke bestyrelsens oplysninger troværdige.

Dirigenten blev forespurgt om de mortificerede aktier kunne stemme på generalforsamlingen i dag. Det blev der svaret bekræftende på.

Anne-Mette Momsen forespurgte herefter, om bestyrelsen kunne oplyse, hvor mange aktier der findes, og hvem der ejer dem, og hun fandt ligeledes heller ikke, at bestyrelsens håndtering af sagen var i orden. Samtidig fandt Anne-Mette Momsen, at det ville blive billigere at administrere, såfremt aktiebogen var i orden og ført korrekt. Den måde, som det er håndteret på, er uforståelig.

Revisor Henning Wiese oplyste, at man kan håndtere aktiebogen via Værdipapircentralen. Det blev undersøgt for 2 – 3 år siden, hvor man fandt, at det var for dyrt, men måske skulle det tages op igen. I dag har revisionen aktiebogen.

Herefter var der en længere dialog om antallet af mortificerede aktier:

Jørgen Lindegård kommenterede, at bestyrelsen ikke havde været grundige nok med at finde de personer, hvis aktier var mortificeret, men at antallet var korrekt.

Per Henrik kommenterede, at han fandt, at der var tale om manglede redelighed i bestyrelsen.

Jørgen Lindegård oplyste, at det er op til generalforsamlingen at vurdere, om medlemmerne af bestyrelsen fortsat skal være i bestyrelsen. Bestyrelsen har forsøgt at give en redegørelse uden at sige, at det var andres fejl. Samtidig skal man huske, at der på generalforsamlingen var blevet presset på for mortifikationen.

Dirigenten oplyste, at det er korrekt, at antallet af mortificerede aktier er 85.74 stk. af disse var aktieejere, som man ikke kunne få kontakt med. Kapitalnedsættelsen var i forhold til 60 aktier.

Per Henriksen oplyste, at generalforsamlingen var orienteret om et andet antal.

Dirigenten henledte opmærksomheden på at punktet under behandling var årsregnskabet for 2019.

Lene Kristensen fik ordet og fortalte, at hun havde oplyst både reg.nr. og kontonr. til udbetaling af udbytte - uden at udbyttet var blevet udbetalt. Lene Kristensen forespurgte ligeledes til, hvor stort honoraret til revisor var for udbetaling af udbytte.

Revisor redegjorde for processen med udbetaling af udbytteskat (udfyldelse af blanketter, information til Hedeselskabet m.m.) og oplyste, at det ville være lettere, hvis det blev administreret via Værdipapircentralen.

Bent Ladefoged Jensen spurgte til beløbet på Øvrige reserver i regnskabet på ca. 1 mio. kr.

Revisor Henning Wiese oplyste, at beløbet allerede var der, da BDO overtog revisionen, så det kunne desværre ikke oplyses.

Bent Ladefoged Jensen spurgte endvidere, om det ville blive som før, således at der ikke var en ændring i egenkapitalen.

H.C. Hansen forespurgte, hvor mange aktier der er i selskabet i dag. Det blev oplyst, at der er 756 stemmer i alt, og at 612 stemmer er repræsenteret i dag. H.C. Hansen forespurgte, om man fx på selskabets hjemmeside ville oplyse, hvem aktionærerne er. Dirigenten oplyste, at man kan indføre i vedtægterne, at ejerbogen skal være tilgængelig for aktionærerne. Den kan ikke sendes ud nu, da det vil kræve en vedtægtsændring.

Lasse Andersen forespurgte til den udlejede jord, og om man i stedet kunne få tilskud til skovrejsning.

Michael Glud oplyste, at den lejeindtægt, som Stilde Plantage får ved at leje jorden ud, er større, end det som man vil kunne få ved at bruge det til skovdrift. Dertil kommer et græsareal, som ikke umiddelbart kan ændres til skov. Der skal i givet fald søges om det.

Oluf Vestergaard forespurgte til størrelsen af skyldigt udbytte. Det blev oplyst, at beløbet for 2018 var 100.000 kr., og at beløbet for 2019 var 55.000 kr. Retten til udbytte bortfalder efter 5 år.

Revisor Henning Wiese opfordrede til at sende oplysninger til BDO, når man skifter bank. Direktør Hans Gejl oplyste, at der er udbetalt en del udbytte i løbet af i år.

Helle Jeppesen oplyste, at hun havde haft samme kontonummer og bank i 23 år, og til trods for dette, har Helle Jespersen ikke fået udbetalt udbytte.

Dirigenten spurgte, om generalforsamlingen kunne godkende regnskabet for 2019, eller om der skulle stemmes om det. Samtidig oplyste dirigenten, at det ikke havde været hensigten, at oplysningen om rettidig indsendelse af regnskabet skulle være en trussel. Det var blot en oplysning til generalforsamlingen.

Der blev forespurgt, om bestyrelsen bedst kunne leve med et korrekt regnskab eller et ukorrekt regnskab, som kom for sent.

Revisor Henning Wiese, BDO, oplyste, at det var en væsentlig begivenhed, som var indtruffet i 2020, og derfor ville blive rettet i 2020-regnskabet.

Dirigenten gjorde opmærksom på, at den drøftede ændring ikke ville på indflydelse på selskabets egenkapital, status og de samlede regnskaber, bortset fra en omfordeling mellem betegnelserne af de samlede passiver. Dirigenten kunne derfor ikke anbefale at tage risikoen med for sen godkendelse og indsendelse af regnskabet for 2019.

Der blev forespurgt på prisen for at anvende Værdipapircentralen. Det blev oplyst, at det ved sidste forespørgsel var omkring 80.000 kr. i årlige omkostninger. Beløbet kan være anderledes i dag.

Lasse Andersen foreslog, at bestyrelsen udarbejdede et tillæg til regnskabet, hvor det korrekte fremgår. Der har været god tid til det, idet det længe har været kendt, at det ikke var korrekt.

Revisor oplyste, at man ikke kan lave et tillæg.

Advokaten Mogens Birkebæk oplyste, at Erhvervsstyrelsen i fredags havde erklæret sig enig i hans vurdering af mortifikationen (som redegjort for tidligere på generalforsamlingen). Så der har ikke været god tid.

Per Henriksen oplyste, at han ligeledes havde kontakt med Erhvervsstyrelsen, som sandsynligvis ville være lydhøre overfor en forsinkelse.

Mogens Birkebæk oplyste, at der først ville komme bøder, og at det ikke var hensigtsmæssigt at komme i søgelyset på den måde, men at man kunne ringe til styrelsen og forespørge.

Karen Thygesen forespurgte om, hvem der evt. fik en bøde. Det blev oplyst, at det var bestyrelsesmedlemmerne, og at det ville være en personlige bøde. Karen Thygesen fandt, at det kunne være velfortjent.

Per Henriksen forespurgte, hvor lang tid det ville tage at lave et korrekt regnskab og gøre opmærksom på begivenheder opstået efter 31.12.2019.

Revisor Henning Wiese oplyste, at det ikke behøvede at være en stor operation, men at aktionærerne skulle have regnskabet i 14 dage inden godkendelse.

Niels Bøgedal bad om skriftlig afstemning vedr. godkendelse af regnskabet.

Dirigenten forespurgte generalforsamlingen om, hvorvidt regnskabet for 2019 kunne godkendes i den fremlagte form.

Herefter blev afstemningen gennemført med de tidligere valgte stemmetællere. Resultatet af afstemningen:

Afgivet stemmer: 605

Blanke stemmer: 31

Nej (til at godkende regnskabet): 207

Ja (til at godkende regnskabet): 367

Årsrapporten for 2019 blev dermed godkendt.

Ad. 4. Beslutning om anvendelse af overskud eller dækning af tab i henhold til det godkendte regnskab. Bestyrelsen foreslår, at overskuddet overføres til næste år.

Dirigenten gennemgik bestyrelsens forslag om at overføre overskuddet til næste år. Der var ingen kommentarer til forslaget. Dirigenten konkluderede, at der herefter disponeres i henhold til det regnskab, der er godkendt, og at bestyrelsens forslag er vedtaget.

Ad. 5. Bestyrelsen foreslår, at generalforsamlingen bemyndiger bestyrelsen til i perioden fra generalforsamlingen den 21. september 2020 til og med den 20. september 2025 at erhverve egne kapitalandele. Bestyrelsen kan alene erhverve egne kapitalandele op til, at den maksimale pålydende værdi af selskabets beholdning af egne kapitalandele højst udgør 5% af selskabets nominelle selskabskapital, kr. 1.392.000. Kapitalandelene kan alene erhverves til en pris, der udgør som minimum kr. 0 og som maksimum kr. 33.000 pr. kapitalandel a kr. 2.000.

Dirigenten læste forslaget højt og konstaterede, at forslaget opfylder selskabslovens § 75.

Jørgen Lindegård motiverede herefter forslaget: det er et punkt, der har været tidligere, og som giver mulighed for at bytte med andre plantager. Ligeledes giver det mulighed for, at aktionærene opnår en større værdi af deres aktier. Man kan sagtens henvende sig til Hans Gejl, hvis man er interesseret i at købe eller sælge aktier, men det bliver ikke en egentlig salgscentral. Værdien er sat til 33.000 kr., fordi bemyndigelsen i givet fald gælder indtil 2025.

Per Henriksen fik ordet og anbefalede, at forslaget blev trukket tilbage, indtil de øvrige ting var bragt på plads omkring mortifikationen, og at punktet først blev behandlet på næste års generalforsamling.

Else Thygesen forespurgte til ændringen i vedtægerne vedr. nedskrivning af aktiekapitalen, og om det har betydning for, om forslaget kan vedtages.

Dirigenten oplyste, at det følger af selskabsloven, at det kan vedtages med almindelig stemmeflerhed.

Jørgen Lindegård præciserede, at hensigten er at samle aktier op, som aktionærer gerne vil sælge, og at en efterfølgende nedsættelse af aktiekapitalen skal godkendes på generalforsamlingen.

Niels Bøgedal forespurgte, om bestyrelsen kunne anvende selskabets egne aktier i.f.m. afstemning.

Dirigenten oplyste, at det ikke er tilfældet.

Forslaget blev herefter bragt til afstemning, og der var ønske om skriftlig afstemning, som blev gennemført med samme stemmetællere som tidligere.

Resultat af afstemning vedr. forslag fra bestyrelsen om erhvervelse af egne kapitalandele:

Afgivne stemme: 605

Blanke stemmer: 5

Nej til forslaget: 286

Ja til forslaget: 314

Forslaget blev dermed godkendt.

6. Forslag fra kapitalejere

Dirigenten foreslog en anden rækkefølge af punkt 6, forslag fra kapitalejere, som han fandt mere hensigtsmæssig. Nedenfor er referatet udarbejdet i den rækkefølge, som forslagene

er skitseret i dagsordenen (kommentar fra referent: forslag er nedenfor indrykket i teksten, referatet nedenfor er højrestillet).

6.1 Forslag nr. 1 om Annullering af beslutning på generalforsamling og ekstraordinær generalforsamling i 2019 om nedskrivning af aktiekapitalen med 60 aktier og annullering af meddelelse i CVR-registeret om mortifikation af aktier.

Motivering:

På generalforsamlingen den 14. maj 2019 blev der behandlet og godkendt en nedskrivning af aktiekapitalen med 60 aktier for Stilde Plantage. Selskabet oplyser i indkaldelsen til generalforsamlingen, at der er tale om 60 aktier, som selskabet ejer. Det er normalt i selskaber, at man efter ønske fra generalforsamlingen kan nedskrive aktiekapitalen med et antal opkøbte aktier for derved at øge værdien af de resterende aktier. Dette kan ses som et alternativ til udbetaling af udbytte.

Imidlertid har Stilde Plantages bestyrelse ikke siden 15. maj 2017 haft bemyndigelse til at opkøbe et større antal egne aktier, og aktierne er da heller ikke kommet selskabet i hænde ved opkøb. Derimod mener bestyrelsen, at man har overtaget ejerskab af en række aktier ved at lægge en meddelelse på CVR-registerets hjemmeside om, at man ikke kan komme i kontakt med en række aktionærer og derfor formoder, at de specifikke aktier, angivet med nummer og sidst kendte ejer, er bortkommet.

Bestyrelsen skriver i referatet fra generalforsamlingen:

"Bestyrelsen har i løbet af året gennemgået listen over potentielle aktionærer, vi ikke har hørt fra i årevis, og bestyrelsen har besluttet, at selskabets ejerbog (fortegnelse over aktionærer) altid skal være ajour."

Krav om ajourføring er ikke nyt, for Selskabslovens §50-54 om "Ejerbogen" fastslår, at det er bestyrelsens ansvar at føre en retvisende ejerbog. Hvis der kan være tvivl om, hvorvidt ejerbogens oplysninger er korrekte, er det bestyrelsen, der ikke har levet op til sit ansvar!

Endvidere står der i referatet:

"I løbet af året er det lykket at finde enkelte aktionærer, men inden udgangen af 2018, som bestyrelsen har sat som frist for at finde de ukendte aktionærer, var der 74 aktier, der ikke kunne identificeres ejere af og som derfor blev mortificeret. Bestyrelsen besluttede dog alligevel at beholde et antal egne aktier, da man var indstillet på at tilbagegive aktier, hvor ejerne blev identificeret udover fristen 31/12-2018. Selskabet har dags dato i alt 87 egne aktier (heraf 74 mortificerede) og bestyrelsen foreslog, at i alt 60 aktier blev annulleret og aktiekapitalen derved blev nedskrevet med 120.000 kr."

Hvad bestyrelsen ikke oplyser i referatet er, at der allerede den 8. november 2018 blev lagt en meddelelse på CVR-registeret med angivelse af 85 aktier, hvis ejere bestyrelsen

ikke mente, man kunne komme i kontakt med. Allerede på generalforsamlingen i 2019 er bestyrelsen klar over, at denne liste er forkert, men har ikke taget skridt til at få den rettet.

Spørgsmålet, der rejser sig, er, om selskabet kan overtage ejerskab af aktier ved at lægge en meddelelse på CVR-registeret om mortifikation begrundet i, at man ikke kan komme i kontakt med ejerne, og at aktierne må være bortkommet.

På www.domstol.dk findes en vejledning med overskriften "Reglerne om mortifikation vedrører muligheden for at erklære visse dokumenter døde og magtesløse." (<https://www.domstol.dk/saadangoerdu/civilesager/hvaderencivilsag/mortifikation/Pages/default.aspx>).

Her står indledningsvist:

"Baggrunden for reglerne er, at dokumentet (f.eks. pantebrevet) er rettighedshaverens eneste bevis for sin ret, hvilket skyldes, at berettigelsen følger ihændeoveren. Hvis dokumentet er forsvundet, kan skyldneren reelt undlade at betale, ligesom en række dispositioner, der kræver samtykke fra rettighedshaveren, vil være udelukkede. Mortifikation genopretter rettighedshaverens legitimation som den var, da han havde dokumentet i sin besiddelse."

Det er altså ejeren af dokumentet – i vores tilfælde aktiebrevet – der kan anmode om mortifikation, såfremt aktiebrevet er bortkommet. I Stilde Plantage står der på aktiebrevet, at det kan mortificeres uden dom. Jf. Selskabslovens §66 stk. 1 skal mortifikation i så fald ske ved indrykning på CVR-registerets hjemmeside (Erhvervsstyrelsens IT-system). Denne indrykning er foretaget, men ikke på ejernes anmodning! Så meddelelse om mortifikation pr. 8. november 2018 fratager ikke aktionæerne på listen ejerskabet af deres aktier. Aktiebrevet er heller ikke eneste bevis på aktionærernes ret – ejerskabet er registreret i ejerbogen, som bestyrelsen som nævnt har pligt til at holde opdateret.

Når bestyrelsen oplyser på generalforsamlingen, at selskabet ejer 74 mortificerede aktier, er det således ikke sandt. Det er stadig ejerskabet, som er registreret i ejerbogen, som er gældende.

Hvorfor mener bestyrelsen i 2018, at man ikke kan komme i kontakt med ejerne af 85 aktier?

En begrundelse, som er nævnt, er, at de pågældende ejere ikke har hævet udbytte. Da man omkring årtusindskiftet løb tør for kuponer til udbetaling af udbytte, blev udbetaling af udbytte gjort elektronisk. Bestyrelsen skulle derfor i den forbindelse have sikret sig oplysninger om aktionærernes CPR/CVR nummer, så udbytte kunne ske automatisk til Nemkonto, og der kunne indberettes til SKAT. Dette har bestyrelsen forsumt, og derved har man også forpasset muligheden for en altid ajourført ejerbog gennem abonnement i CVR/CPR registeret.

Bestyrelsesformand Jørgen Lindegård har afvist at oplyse, hvilke handlinger bestyrelsen har gennemført for at få kontakt med ejerne, og har mistænkeliggjort forespørgslen som en uberettiget og fornærmelig kritik af bestyrelsens og administrationens arbejde. I referatet fra generalforsamlingen kalder han dem for "ukendte aktionærer". Imidlertid har det efterfølgende kun kostet få timers arbejde at få kontakt til ejerne af de fleste af 85 aktier gennem en simpel søgning på internettet. Men selv efter modtagelse af denne oplysning har bestyrelsen ikke gjort noget for at rette op på de urigtige påstande om bortkomne aktier og ukendte aktionærer. Flere af ejere oplyste, at de ikke havde ændret adresse i mange år, og enkelte havde endda oplyst e-mailadresse til bestyrelsen ved den seneste kontakt for nogle år siden. Men ingen har modtaget hverken brev eller mail eller opringning. Ydermere bor et større antal af ejerne i området omkring Stilde Plantage, og et opslag i den lokale adressebog ville have fremskaffet evt. manglende information. Så konklusionen må være, at bestyrelsen ikke har haft nogen interesse i at finde frem til ejerne af de 85 aktier, men har set det som en mulighed for – som en tyv i natten – at fratage aktionærer deres retmæssige ejendom.

Hovedparten af ejerne af de 74 aktier, der nævnes i referatet fra generalforsamlingen i 2019, og som er anvendt til nedskrivning af aktiekapitalen, har siden generalforsamlingen i 2019 været i kontakt med selskabets ledelse og har anmodet om udbetaling af udbytte og retmæssig registrering i ejerbogen. At aktierne skulle være bortkommet og ejerne ikke skulle være kontaktbare er dermed endegyldigt manet i jorden. Alle aktier i Stilde Plantage er entydigt nummererede. På forespørgsel har Jørgen Lindegård afvist at oplyse numrene på de 60 aktier, som er skrevet ud af aktiekapitalen, så på nuværende tidspunkt kan det i princippet lige så godt være mine aktier som enhver andens aktier, som er anvendt til nedskrivningen.

Sammenfatning af forslag: Bestyrelsen skal anerkende, at nedskrivningen af aktiekapitalen i 2019 bygger på usande og vildledende påstande og skal annulleres. Tillige skal meddelelse om mortifikation annulleres på CVR-registerets hjemmeside.

Referat punkt 6.1:

Else Thygesen oplyste, at forslaget er skrevet 6 uger inden generalforsamlingen. Nu har vi hørt en redegørelse, og hørt at bestyrelsen er kede af det skete. Else Thygesen gerne have mødt en mere høflig tone i forbindelse med tidligere henvendelser. Det var der ikke.

Else Thygesen ville gerne bede bestyrelsen om at tiltræde det, der står i forslaget.

Generalforsamlingen har allerede tilsluttet sig fjernelse af mortifikation, se tidligere i referatet.

Jørgen Lindegård oplyste, at han kunne tilslutte sig forslaget, og at der var handlet ukorrekt, at bestyrelsen var blevet givet dårlig rådgivning, og at der var handlet skødesløst.

Else Thygesen oplyste, at hvis hun kunne tolke det, som at bestyrelsen går ind for forslaget, kan det godkendes.

Advokat Mogens Birkebæk oplyste, at han på basis af generalforsamlingens opbakning til at bede om ophævelse af mortifikationen, jfr. tidligere punkt, ville rette henvendelse til Erhvervsstyrelsen.

6.2 Forslag nr. 2 om tilbagerulning af vedtægter, da den nuværende version ikke er godkendt af en generalforsamling

Nye vedtægter for Stilde Plantage er lagt på selskabet hjemmeside og i CVR-registeret den 4.6.2019. I den nye version af vedtægterne står der:

"Således vedtaget på generalforsamling den 04.06.2019."

Imidlertid er der ikke hverken annonceret eller stemt om nye vedtægter på generalforsamlingen i 2019. Der er truffet en beslutning om at nedsætte aktiekapitalen på en ordinær og ekstraordinær generalforsamling i 2019, men der er på intet tidspunkt behandlet og godkendt ændringer af vedtægterne.

Intetsteds kan man som aktionær se, at der ved generalforsamlingen i 2019 var planlagt en ændring af vedtægterne, og intetsteds kan man se, hvad der er ændret. Der skal ved ændring af vedtægter laves en præcis redegørelse for, hvilke sætninger og ord, der ændres og til hvad. Det er en fremgangsmåde, der gælder for foreninger og virksomheder, store som små, og den gælder også for Stilde Plantage.

Derfor: De nuværende vedtægter på hjemmeside og i CVR-registreret er ikke gyldigt behandlet på generalforsamlingen og derfor ikke gældende. Der rulles umiddelbart tilbage til den tidligere version af vedtægterne, og bestyrelsen sætter arbejde i gang for at udarbejde en version, der kan behandles på generalforsamlingen i 2021.

Referat punkt 6.2:

Dirigenten oplyste, at det var besluttet tidligere, så punkt 6.2. var ikke et selvstændigt forslag. Vedtægterne skal rulles tilbage.

Else Thygesen nævnte, at ændring af vedtægterne har været behandlet for skødesløst og opfordrede bestyrelsen til fremover at være præcise.

Herefter fulgte en diskussion af, om beslutningen i 2019 var tilstrækkelig beskrevet til indkaldelsen.

Helle Janderup Jensen fandt, at det er god skik, at forslag om vedtægtsændringer belyses, så det er helt gennemsigtigt, hvor ændringerne er, og foreslog at bestyrelsen bekræftede, at man gerne ville arbejde på denne måde fremover.

Jørgen Lindgaard oplyste, at bestyrelsen aldrig havde haft andet i tankerne, men at bestyrelsen fremover vil være meget opmærksom på det.

Dirigenten konstaterede herefter, at forslaget betragtes som behandlet af forlagsstillen, idet bestyrelsen tiltræder forslaget.

6.3 Forslag nr. 3 om ændring vedrørende ejerbog

Det foreslås, at vedtægterne ændres, så ejerbogen (aktiebogen) er tilgængelig for kapitalejerne, sådan som det beskrives i Selskabslovens §51 Stk. 4:

"I vedtægterne kan det bestemmes, at ejerbogen tillige skal være tilgængelig for kapitalejerne, herunder elektronisk, jf. dog stk. 5 og 6. Beslutning herom træffes af generalforsamlingen med den stemmeflerhed, der kræves til vedtægtsændring."

Motivering: Såfremt ejerbogen er tilgængelige for alle kapitalejere, er det muligt for aktionærerne selv at kontrollere, om de registrerede oplysninger er korrekte. Derved undgår vi gentagelse af en situation, hvor bestyrelsen og føreren af ejerbogen for tidligt konkluderer, at man ikke kan komme i kontakt med kapitalejerne.

Referat punkt 6.3.

Dirigenten gennemgik forslaget.

Else Thygesen supplerede med, at der i dag havde været flere ryster fremme med ønsket om en åben ejerbog. Ikke mindst i forbindelse med den store usikkerhed, der har været i forbindelse med mortificeringen.

Dirigenten oplyste, at det kræver en vedtægtsændring, jfr. punkt 8.2 i vedtægterne, og kun kan vedtages, hvor 50 % af aktiekapitalen er repræsenteret og med 2/3 af stemmerne.

Michael Glud kommenterede, at han godt kunne forstå ønsket, men at han fandt, at man dermed ville bryde privatlivets fred og derfor ikke kunne støtte det.

Per Henriksen nævnte, at han godt kunne forstå begrundelsen, men at ønsket var kommet på baggrund af, at der ikke havde været indsigt, og at bestyrelsen ikke havde ydet en indsats for at håndtere kontakten til aktionærerne.

Jytte Kristensen bad om ordet og fortalte, at hun stod på mortificeringslisten og havde været udstillet på Erhvervsstyrelsens hjemmeside. Hun fandt, at det lå lidt tungt med moralen om privatlivets fred.

Herefter var der en diskussion af, hvorvidt aktiebogen skulle være offentlig (tilgængelig for aktionærer) eller ikke. Flere fik ordet og ytrede ønske om, at den skulle være åben. Mange kender hinanden, og aktierne er ofte gået i arv. Ligeledes gav flere udtryk for, at bestyrelsen sad med viden om aktiebogen og kan handle aktier. Der blev efterlyst åbenhed og ærlighed.

Jørgen Lindegård gav udtryk for, at det ligeledes var bestyrelsens holdning, at aktiebogen ikke skal være åben. Men at bestyrelsen ville overveje, hvordan man kunne komme det i møde, f.eks. med oplysninger om bestyrelsens aktier. Flere har overfor bestyrelsen givet udtryk for, at de ikke ønsker en åben aktiebog. Bestyrelsen vender tilbage på emnet næste år.

Niels Bøgedal kommenterede, at det var dejligt, at bestyrelsen vil offentliggøre egne beholdninger, og opfordrede til at generalforsamlingen afgør, om aktiebogen skal være åben.

Stig Bundgaard fik ordet og fandt det flot, at der ved fælles indsats kunne mønstres 605 aktier ud af 756, og glædede sig over, at der på denne baggrund kunne føres en mere balanceret drøftelse af emnerne end tidligere samt en større imødekommenhed fra bestyrelsen. Slutteligt fandt han det positivt, at bestyrelsen ville se ind i mulighederne for at åbne aktiebogen op.

Konklusion: der var herefter enighed om, at der arbejdes videre i bestyrelsen med at se på mulighederne for en større åbenhed i forhold til aktiebogen, herunder ikke mindst bestyrelsens aktiebeholdning.

6.4 Forslag nr. 4

Til bestyrelsen for Stilde Plantage

Da vi er en lang række af aktionærer, der mener, at Stilde Plantages ledelse uretmæssigt har mortificeret et større antal af selskabets aktier, som jo er navnenoterede aktier, vil vi bruge vores ret i henhold til selskabets vedtægter til at få en række "spørgsmål" vedr. dette behandlet på selskabets ordinære generalforsamling i 2020.

Bestyrelsen bedes redegøre for det fuldstændige forløb af mortificering af aktierne i november 2018 og herunder lovligheden heraf, herunder – men ikke begrænset til – angivelse af gældende regler i Mortificerings- samt Selskabsloven, specielt når der som her ikke er tale om et selskab, der likvideres eller man på anden tilsvarende måde skal opgøre aktiernes værdi til endelig indfrielse overfor aktionærerne som f.eks. ved skifte af selskabsform.

Baggrunden for, at vi beder om en redegørelse, er, at vi mener, at selskabets vedtægter til fulde beskriver både den enkelte aktieejers samt selskabets rettigheder og pligter med hensyn til ejerskabet af de enkelte aktier, herunder at aktionærens ret til – men ikke pligt til – at hæve et eventuelt udbytte, og hvad der også iflg. vedtægterne er selskabets ret efter 5 år, hvis en aktionær ikke bruger denne ret, nemlig inddragelse af det ikke hævede beløb kan overføres direkte til selskabets dispositionsfond til gavn for samtlige aktionærer, samt at ingen kapitalejer er forpligtet til at lade sine kapitalandele indløse.

Der omtales heller ikke noget sted i vedtægterne, at der er en pligt for aktionæren til at møde på selskabets generalforsamling for at forblive aktionær, hvorfor man som i næsten alle andre aktieselskaber må acceptere, at det er de færreste aktionærer, der giver møde, men det i sig selv giver ikke bestyrelsen ret til at erklære, at aktierne er bortkommet og iflg. vedtægterne dermed uden dom kan mortificere aktierne.

I henhold til Mortificeringsloven, som jo er gældende, gav det ikke bestyrelsen for Stille Plantage ret til at mortificere andre aktier end dem, som selskabet selv besad iflg. den tilladelse, bestyrelsen hentede fra en tidligere generalforsamling til at erhverve op til 5% af egne aktier i perioden 2014 -2017.

De af bestyrelsen 74 mortificerede aktier var og er stadig navnenoterede aktier og ikke selskabets egne aktier og derfor kunne bestyrelsen heller ikke lovligt mortificere dem alene med den begrundelse, at bestyrelsen i løbet af 2018 ikke kunne finde de retmæssige ejere.

Mortificering kan normalt kun ske på anmodning af ihændehaber, da han jo er den eneste, der kan vide, om aktien faktisk er eller kan formodes bortkommet. At bestyrelsen i dagsordenen for generalforsamlingen i 2019 pkt. 7 skriver "Beslutning om nedsættelse af selskabskapitalen med nom. 120.000 kr. vedr. selskabets beholdning af egne aktier" er derfor ikke lovlig, da det jo netop ikke er egne aktier.

Af referatet fra generalforsamlingen i 2019 pkt. 7 fremgår det desuden, at bestyrelsen har givet "de ukendte aktionærer" en frist til den 31.12.2018 inden mortificering. Dette er direkte i strid med det faktuelle, da aktierne allerede af bestyrelsen er begæret mortificeret og indberettet til Erhvervsstyrelsen på Virk., hvor hele mortificeringslisten er offentliggjort den 08.11.2018 altså små 2 mdr. før bestyrelsesfristen til aktionærerne udløber.

Det vides så ikke, om at det kun var vildledning af generalforsamlingen eller om bestyrelsen også forsætligt har givet Erhvervsstyrelsen forkerte oplysninger til offentliggørelse om en mortificering, som iflg. bestyrelsens varsel tidligst kunne effektueres den 1.1.2019 og kun omhandlede egne aktier.

Det hele bliver endnu mere suspækt, når man tager i betragtning, at der på selv samme generalforsamling sad en række af de aktionærer, som af bestyrelsen er påført mortificeringslisten. Disse aktionærers aktier var blevet mortificeret, fordi

bestyrelsen sagde, at de ikke kunne finde dem. Alligevel udstedte bestyrelsen til generalforsamlingen den 14.5.2019 navnekonvolut samt udleverede stemmesedler til de allerede fra den 08.11.2018 mortificerede aktionærer, og efter at bestyrelsen havde sagt, at den havde ajourført aktiebogen.

Så vi beder om en konkret forklaring fra bestyrelsen på, hvordan man har søgt oplysninger på savnede aktionærer, og hvordan man fremadrettet vil sikre sig ajourføring af aktiebogen, ses at være nødvendigt, da bestyrelsens nye optegnelser tilsyneladende ikke er valide.

Til bestyrelsens oplysning har det ikke taget undertegnede en halv time på Google for at finde mange af de af bestyrelsen savnede – herunder selskabets gamle bestyrelsesmedlem den 13.10.1994-18.05.2011 Jørgen Kielerich, som bestyrelsen også har mortificeret.

Alt i alt har en række aktionærer en klar opfattelse af, at ledelsen af Stilde Plantage sejler, og at bestyrelsen på en række væsentlige punkter ikke har formået at varetage deres hverv som bestyrelse på en for aktionærernes side hensigtsmæssig måde.

Vi skal derfor som vedtægternes § 6.2 hjemler bede om at ovennævnte optages som et punkt på dagsordenen og besvares af bestyrelsen f.eks. under bestyrelsens beretning.

Med venlig hilsen

Per Henriksen, Sletten 20, 9270 Klarup - Aktionær Nr.: 3, 506

Jytte Kristensen, Skippervænget 86, 6710 Esbjerg V - Aktionær Nr.: 76, 504, 505

Helle Arne Jeppesen, Østervænge 26, Ø. Lindet, 6630 Rødding - Aktionær Nr.: 149

Karina Arne Hansen, Rørkjærsgade 4, 6700 Esbjerg - Aktionær Nr.: 148

Referat 6.4. Forslag nr. 4.

Dirigenten nævnte, at der under beretningen var redegjort for, hvordan man konkret havde søgt oplysninger, og hvordan man fremadrettet ville stramme op på vedligeholdelse af aktiebogen.

Der var enighed om, at punktet er behandlet udtømmende under spm. svar under beretningen.

Ad. 7. Valg af medlemmer til bestyrelsen.

På valg er Steffen Westergaard og Jørgen Pedersen, der begge modtager genvalg.

Dirigenten nævnte, at Steffen Westergaard og Jørgen Pedersen er på valg og begge modtager genvalg.

Karen Thygesen foreslog Per Henriksen som medlem af bestyrelsen. Per er villig til at modtage valg.

Dirigenten oplyste, at afstemningsformen var bunkemetoden, som betyder, at der på hver stemmeseddel kan være to navne.

Hanne Borup Kristensen forespurgte, om man godt måtte nøjes med et navn på stemmesedlen. Det blev bekræftet af dirigenten, at stemmesedlen ville være gyldig med et navn.

Dirigenten efterlyste, om der var flere forslag til bestyrelsesmedlemmer.

Niels Bøgelund foreslog Stig Bundgaard til bestyrelsen. Stig er fra lokalområdet og er villig til at modtage valg.

Jens Sillesen forespurgte, hvad vedtægterne siger omkring afstemningsregler. Dirigenten oplyste, at vedtægterne ikke siger noget om afstemningsmetoden, men at bunkemetoden er den mest anvendte. Metoden fastlægges af dirigenten.

Der var herefter opstillet 4 kandidater, som hver især kort præsenterede sig.

Jørgen Petersen: har haft aktier siden 1981 og har lyst til at fortsætte i bestyrelsen. Jørgen nævnte, at bestyrelsen havde fået dårlig rådgivning, og at man ville bestræbe sig på, at det ikke skete igen.

Per Henriksen: har arvet aktier. Per er tidligere direktør i et forsikringsselskab og har erfaring fra bestyrelser i forsikringsselskaber, som er underlagt skrappe regler. Per blev opmærksom på, at aktier var blevet mortificeret, idet hans søster har aktier, der var blevet mortificeret. Per ønsker at tilføre bestyrelsen gennemsigtighed, at aftale beskrivelser for, hvordan man arbejder og sikre, at aktionærene bliver mødt med venlighed.

Stig Bundgaard: Bosat og opvokset lokalt. Er uddannet som produktionsingeniør, og er i 2015 flyttet tilbage til den fædrene gård mellem Stilde og Hundsbæk. Stig er glad for tal og sidder ligeledes i bestyrelsen i Hundsbæk Plantage. Stig vil gerne bidrage til optimering af driften og vil sidde i bestyrelsen og bidrage med energi, passion og lydhørhed. Vil være ydmyg overfor opgaven/forsamlingen og have fokus på at gøre det bedst muligt.

Steffen Vestergård: er her ikke på grund af sygdom. Familien har haft aktier fra plantagens start, og han vil gerne sidde en periode mere.

Karen Thygesen bad om ordet og bad deltagerne i generalforsamlingen om at stemme på Per Henriksen og Stig Bundgaard, da hun fandt, at aktionærene således ville gøre sig selv en tjeneste.

Herefter blev afstemningen gennemført med følgende resultat:

Per Henriksen: 281 stemmer

Stig Bundgaard: 401 stemmer

Steffen Vestergaard: 189 stemmer

Jørgen Petersen: 236 stemmer

Per Henriksen og Stig Bundgaard er herefter valgt som bestyrelsesmedlemmer.

Ad. 8. Valg af revisor

Dirigenten indledte punktet.

Oluf Vestergaard bad om ordet og mente ikke, at revisor har aflagt regnskabet med den omhu, som man kan forlange af en revisor. Oluf Vestergaard fandt det for dårligt, at det ikke var blevet kontrolleret og foreslog, at man overvejede en anden revisor. Revisor kunne ligeledes have vejledt i god selskabsledelse. Bestyrelsen blev opfordret til at få et kursus i bestyrelsesarbejde.

Efter dialog blev konklusionen, at revisor blev genvalgt.

Ad. 9. Eventuelt

Hanne Borup Kristensen bad om at indkaldelser til generalforsamlingen fremover sker på E-mail. Hans Gejl oplyste, at man ville tage det op i bestyrelsen.

Carsten Rosenvang foreslog, at der blev sendt til mail til dem, der endnu ikke har fået udbetalt aktieudbytte.

Lasse Andersen foreslog, at Stilde Plantage fik sin egen mailadresse.

Jørgen Lindegård nævnte, at det krævede, at nogen havde ansvaret for det, og at der var tale om en ulønnet direktør. Bestyrelsen står selv for hjemmesiden.

Lone Majbjerg nævnte, at hun havde hørt fra andre plantager, at der var tjent gode penge på grus og spurgte, om det var en mulighed for Stilde Plantage. Ligeledes foreslog Lone en aktiebørs, idet der sikkert ville være nogen, som er interesserede i at købe aktier.

Michael Glud oplyste, at han ikke var bekendt med, at der var lavet en undersøgelse vedr. grus, men at det var en god idé, som man kunne kigge på.

Peter Filtenborg havde en kommentar til grus. Han oplyste, at Rambøll havde lavet prøvet, men bad om, at man ikke arbejdede videre med en grusgrav.

Helle Janderup Jensen opfordrede bestyrelsen til at få E-mailadresser fra alle aktionærer, idet revisor har oplyst, at man kun har E-mail på 80 % af aktionærerne.

Karen Thygesen opfordrede til, at man udsendte indkaldelser og andet på E-mail. Det er helt tilfældigt, om man ser det på hjemmesiden. Karen opfordrede ligeledes til, at der - i lighed med tidligere år - næste år blev serveret mad. Det blev også foreslået, at jagttiderne blev lagt op hjemmesiden. Det ville også være rart at kunne se informationer om jagtetikken og udbyttet.

Michael Glud oplyste, at det bliver lagt på, når det kommer fra jagtkonsortiet, og at han ville tage det op med Rune.

Dirigenten afsluttede herefter generalforsamlingen.

Efter generalforsamlingen tog følgende ordet:

- Jørgen Lindegård oplyste, oplyste at han ikke ønskede, at sidde i en bestyrelse med personer, der rettede beskyldninger mod ham, og derfor trak han sig fra bestyrelsen.
- Jørgen Petersen oplyste, at han ikke synes, at det var i orden den måde, som tingene var foregået på, og at man var gået efter enkeltpersoner
- Hans Gejl meddelte, at han holder som direktør
- Kristian Thygesen oplyste, at han trækker sig fra bestyrelsen, og at han har forsøgt at gøre sit bedste, men ønsker ikke at være med på grund af de beskyldninger, der var kommet.

Dirigenten opfordrede den valgte bestyrelse til at samles.

Referent

Helle Janderup Jensen

Dirigent

Mogens Birkebæk

